

ਪ੍ਰਚਾਰ ਪੋਸਟ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 21 ਮਈ, 1991 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈਆਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ। ਕੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 21 ਮਈ 1991 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ।, ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਕੇਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਸਰਨਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 2।

20 ਜਨਵਰੀ, 1992

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948— ਐੱਸ. 11-ਏ— ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਫਰਮ, ਜੋ ਸਮਾਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਪਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਹਨ, ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ 4 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ( ਹਵਾਲਾ ) 1983-84 ਦਾ ਨੰਬਰ 38 ਤੋਂ 41 । ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ: -

"ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਡੀਲਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਨੋਦ ਅਗਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸੌਤਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਫੋ . ਆਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.  
ਰਾਜੀਵ ਰੈਨਾ, ਵਕੀਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

**ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.**

ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ, ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) 1974-75 ਤੋਂ 1977-78 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੰਜਾਬ ਆਇਲ ਮਿੱਲ, ਦਮਤਲ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਨੂੰ ਮਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਿਕਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਹੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਹੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਥਾਤ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ: -

"ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਿਨੈਕਾਰ ਡੀਲਰ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

(4) ਪੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕਾਨੂੰਨ), ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ (ਟੈਕਸ) ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਕੇਲੂਕੁੱਟੀ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹੁਣ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ

ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫਰਜ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ 'ਮੁਲਾਂਕਣ' ਜਾਂ 'ਡੀਲਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਸਮੇਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਫਰਮ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ, ਉਹ ਫਿਰ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਮੁੜੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ।

**ਅੱਗੋਂ:-**

“ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ

**(1) 60 STC ਪੰਨਾ 71**

ਦੋ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਆਈਆਰਐਮਜ਼, ਕਿ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਟਰਨਓਵਰ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ? ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਾਇਲ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਇੱਕੋ ਹਨ, ਪਰ ਕੀ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਉਭਰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ

ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ

"ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਣ।"

(7) ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੰਜਾਬ ਆਇਲ ਮਿੱਲ, ਸਰਨਾ ਤੋਂ ਮੈਸ. ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ, ਦਮਤਲ (HP) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕੇ. ਕਾਲਕੁੱਟੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ ਐਸ ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

"ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ ਅਤੇ ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ, ਜੇ.ਜੇ.  
ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਕਾਕਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1991 ਦਾ ਨੰਬਰ 580 5-CI1 ।

24 ਫਰਵਰੀ, 1992

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1988 ਦਾ 59)-ਐੱਸ. 173— ਪਹਿਲਾ ਪਰਿਵਰਤਨ—  
ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ — ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ  
ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ